

## Z A P I S N I K

sa trećeg nastavka VII (sedme) redovne sjednice Skupštine opštine Herceg Novi **održanog dana 03.02.2026.** godine sa početkom u 10.00h časova u prostorijama Skupštine opštine Herceg Novi.

Sjednicom predsjedava predsjednik Skupštine opštine Herceg Novi, Miloš Konjević.

Tok sjednice fonografski se snima, a javni prenos vrši putem Lokalnog javnog emitera "Radio televizija Herceg Novi"

O zapisniku sa sjednice se stara Sekretar Skupštine Dejan Radonić.

Predsjednik Skupštine zamolio je odbornike i sve prisutne u sali da minutom ćutnje odaju počast preminulom odborniku Iliji Bojaniću.

Nakon izvršene prozivke, shodno članu 65 stav 1 i 2 Poslovnika o radu Skupštine opštine Herceg Novi, potpredsjednica Skupštine je konstatovala da sjednici od ukupno 35 odbornika prisustvuje 32 odbornika te da su ispunjeni uslovi za punovažan rad i odlučivanje.

Odsutni su bili sledeći odbornici: Đuro Cvjetković, Jasmina Konjević i Marina Vukalović Bosnić.

Predsjednik Skupštine je obavjestio da je u skladu sa članom 64 Poslovnika Ratku Miloševiću i Drašku Mandiću, članovima Odbora za praćanje aktivnosti po pitanju granica parka prirode Orijen kroz „Institut slobodne stolice“ dozvoljeno učešće u raspravi povedom 40. tačke dnevnog reda, Predlog Odluke o donošenju plana i programa rada Agencije za razvoj i zaštitu Orijena DOO za 2026. godinu, takođe je odobreno učešće Vuku Čvoru, članu NVO „Sinergija“, povodom Predloga Odluke o podizanju spomen obilježja, postavljanjem spomen objekta-spomennika Mirku Komnenoviću velikom dobrotvoru i načelniku Opštine Herceg Novi.

Predsjednik Konjević obavještava da će se po dogovoru sa kolegijuma, a na zahtjev direktora Agencije za gazdovanje Gradskom lukom, gospodina Boža Ukropine, na današnjoj sjednici prvo raspravljati o Predlogu Odluke o donošenju plana i programa rada Agencije za gazdovanje Gradskom lukom Herceg Novi DOO za 2026. godinu.

## XXXIX

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže skupštini da Predlog odluke o donošenju Plana i programa rada "Agencija za gazdovanje gradskom lukom Herceg Novi" DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno-stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi uz 3 glasa „za“, 1 glas „uzdržan“ i 1 glas „protiv“ predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Plana i programa rada "Agencija za gazdovanje gradskom lukom Herceg Novi" DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po Predlogu Odluke o donošenju Plana i programa rada "Agencija za gazdovanje gradskom lukom Herceg Novi" DOO Herceg Novi za 2026. godinu dao je Božo Ukropina. Ističe da je pomak u ovoj godini izrada glavnog projekta za sanaciju, zaštitu i za moguće proširenje lukobrana, kao i potencijalnog dobijanja statusa trgovačke luke.

Odbornik Vojislav Ilić navodi da Gradska luka, da bi legalno funkcionisala, mora ispuniti niz specifičnih zakonskih osnova, koji su definisani prvenstveno Zakonom o lukama i pratećim podzakonskim aktima. Glavni uslovi uključuju pravni status i namjenu. Lukom može upravljati prirodno društvo koje ima zaključen Ugovor o koncesiji ili Ugovor o korišćenju luke sa Upravom pomorske sigurnosti. Mora imati operativnu obalu, definisan prostor za vezivanje plovniha objekata sa svom potrebnom opremom. Registracija djelatnosti - mora biti registrovana u Centralnom registru privrednih subjekata. Naglašava da Luka Škver ništa od ovoga ne posjeduje. Ima neriješen pravni status i to je glavni razlog nezavidnog stanja Agencije. Takođe, ona nema dovoljno kapaciteta da se sama izbori sa ovim problemom, tako da veliku odgovornost snosi Lokalna samouprava. Apsurd je i to da Agencija svo vrijeme posluje bez sanitarnog čvora. Nema regulisan status rada benzinske stanice, koja posluje bez ikakvog sklopljenog ugovora sa Agencijom. Naglašava da u priloženoj dokumentaciji nema finansijskog plana Agencije.

Odbornik Dejan Stojadinović naglašava da je stanje u Luci loše, ali isto tako podsjeća da je direktor već tražio pomoć Lokalne samouprave koja se prema Luci odnosi ko da je tuđa. Zaključuje da je sanacija lukobrana bila u Kapitalnom Budžetu prošle godine, a da je ove godine skroz izbačena. Naglašava da Luka nema ni kanal ni mokri čvor, ni ti išta što male luke treba da imaju. Smatra da je uzrok svega ovoga loša komunikacija direktora i Lokalne samouprave koja time pokazuje svoj odnos prema građanima i svima koji koriste tu luku.

Odbornica Olivera Doklešić naglašava da je očigledno da gospodin Ukropina nema podršku ove vlasti i smatra da je pitanje više za predsjednika Katića o čemu se radi. Bez finansijskog Izvještaja svaka priča na ovu temu je izlišna. Konstatuje da je Herceg Novi postao vazal Podgorice, Ministarstva za uređenje prostora i Ministarstva turizma. Grad je izgubio nezavisnost, potpuno je podređen drugim interesima. Postavlja pitanje zašto nam je toliko neophodan novac iz budžetskih sredstva države ili sredstava Evropske unije, zar sa Budžetom od 37 miliona eura predsjednik Katić ne može da izdvoji neku sumu koja bi omogućila minimalne popravke.

Odbornik Nebojša Kaluđerović ističe da prihvatanjem prošlogodišnjeg Izvještaja prihvaćeni su svi problemi, na kojima je trebalo da se poradi kako bi se Luka dovela u funkciju. Smatra da neko mora da pokaže odgovornost za to, jer su problemi definisani a nije se krenulo sa rješavanjem. Čak i kad bi se moglo nešto uraditi bez sredstava u budžetu to je teško izvodljivo.

Odbornik Jovan Subotić želi da pojasni građanima jednu jednostavnu stvar. Kada se priča o Agenciji za gazdovanje Gradskom lukom, priča se o jezičkoj obmani, Gradska luka Škver nije luka. Čak se u samom planu i programu lijepo navodi da je ovo Preduzeće formirano za obavljanje komunalne djelatnosti i javnog interesa, održavanje gradskog pristaništa. I to je u suštini ono što imamo. Smatra da je zajednička odgovornost da Luka Škver dobije status luke, jer interes Opštine jeste da imamo luku od javnog interesa. Ističe da u ovom Planu i programu ne vidi inicijativu da se dođe do tog statusa i da se shodno Zakonskim odredbama Gradska luka Škver pretvori zaista u luku.

Odbornik Boro Lučić naglašava da prvo treba pravno sagledati, kako se došlo u situaciju, da ova Luka stoji ovako kako stoji, i to je ono što se sada rješava. Ističe da je Opština sa razlogom tražila da se Morskom dobru ukine ili na neki način prebaci u neku drugu nadležnost, a ne u ovu izvršnu nad kompletnom obalom, jer upravo u tome stoji i najveći problem, pošto se preklapaju nadležnosti Ministarstva pomorstva, Morskog dobra i Opštine, a tu Opština, ima najmanje mogućnosti da sama nešto interveniše dok god su Zakoni takvi kakvi jesu.

Odbornik Borivoj Vuković postavlja pitanje gospodinu Ukropini, da li je išao sa nekom inicijativom prema lokalnoj vlasti i koalicionim partnerima da se u Budžet uvrsti neka sanacija Luke ili bilo šta drugo. Postavlja pitanje zašto se u materijalima ne nalazi finansijski plan.

Usledile su replike odbornika Subotića i odbornika Lučića.

Odbornik Dejan Stojadinović u ime kluba naglašava da se sadašnja vlast nije dovoljno bavila Lukom i da je bilo potrebno 6 godina da bi se uopšte donio Zakon o lukama. Takođe podsjeća da je lično on davao predlog da se koncesionari kamenoloma iz Opštine Herceg Novi oslobode plaćanja, a da u tom iznosu doniraju kamen koji je potreban kako Škveru, tako i cjelom šetalištu. Ponovo naglašava da se svi zajedno ne bave ovim pitanjem na pravi način.

Odbornik Boro Lučić u ime Kluba ističe da je siguran da će se u narednom periodu riješiti mnogi problemi vezani za Luku. Takođe podsjeća da je direktor Luke rekao, a da se to nekako prečulo, da se upravo radi novi projekat sanacije kompletnog mula, kao i projekat produženja i da je siguran da će se u saradnji sa Morskim dobrom to sve sprovesti do kraja. Naglašava da je izmjenama Zakona o lukama, Agencija za gazdovanje lukom dobila pravnu osnovu da stvarno gazduje Lukom, a ne samo dijelom Luke i dijelom akvatorijuma.

Odbornik Jovan Subotić u ime Kluba želi da podsjeti da je usljed konstantnog prebacivanja krivice, Novska lista osnovana kao odgovor na rad DPS-a na državnom nivou i na rad SNP-a na lokalnom nivou. Takođe podsjeća da je Zakon o lukama postojao i ranije, sa tim što sada imamo sređen Zakon, koji je rađen u saradnji sa Evropskim ekspertima i usklađen sa Evropskom komisijom, i predstavlja idealan osnov da Gradska luka zaista postane Luka. Nada se da svi u Herceg Novom imaju jasnu želju da formiraju Luku Škver, i da se kroz nju upravlja manjim Lukama u Opštini Herceg Novi, koje su od javnog lokalnog značaja, kao i da se upravlja našim sidrištima.

Direktor Božo Ukropina odgovara na pitanja odbornika i tom prilikom podsjeća, da je na funkciji direktora Luke od 2017. godine, na predlog kolega iz Novske liste, naglašava da sa svim kolegama ima korektnu komunikaciju, te da oko političkih pitanja nekada dolazi do nerazumjevanja. Međutim smatra da po pitanju luke svi imaju isti cilj. Agencija je osnovana 2005. godine kako bi se unaprijedila turistička ponuda grada, a da je prije toga na Škveru vladalo veliko rasulo. Velikim gubitkom smatra gubitak kapetanije na Škveru, jer od tada nema inspektora za bezbjednost plovidbe. Smatra da bi Luka mogla da bude trgovačka, ako bi ispunila elementarne uslove, koji opet zavise od pravnog statusa, a koji Agenciji nedostaje kako bi mogla normalno da funkcioniše. U Luci postoje neriješeni imovinsko-pravni odnosi sa sportskim klubovima i to je oduvijek bio kamen spoticanja, zbog čega se nije mogla na pravi način zaokružiti priča, koja je jako lijepo zamišljena 2005. godine. Podsjeća da se Finansijski Izvještaj može podnijeti do 31. marta tekuće godine. Podsjeća da je gubitkom ugovora 2009. godine sa Morskim dobrom, Luka izgubila pravo

da gazduje plovnom putem i dijelom akvatorijuma od pristaništa ka starom bazenu, tako da se tu godinama vezuje kako ko želi. Podsjeća da je u poslednjih 8 godina Zakon o lukama mjenjan. Poslednji Zakon daje veće ingerencije Upravi za pomorsku bezbjednost, ali da je opet Morsko dobro nadležno da se u taj Zakon uvede pojam Gradske luke, čime bi svaki grad mogao da upravlja svojom lukom. Naglašava da grad Kotor opstruira dobijanje sidrišta kod Luke Zelenika, jer sidrište navodno ne može da bude van akvatorijuma Luke.

Predsjednik Opštine Stevan Katić smatra da su Zakoni koji su donešeni za vrijeme vladavine DPS-a krivi za to što Luka više nije u ingerenciji Lokalne uprave. Smatra da je važno da luka u momentu funkcioniše, te da bi se njenim gašenjem na Škveru napravio potpuni kaos. Ističe da se menadžment bori da sve funkcioniše kako bi trebalo. Podsjeća da je za neriješene imovinsko-pravne odnose takođe zaslužna prethodna vlast. Lukobrana nema ove godine jer je Morsko dobro prihvatilo da finansira projekat i proširenje lukobrana i sanaciju samog lukobrana, te da su određena sredstva već uplaćena i očekuje se da bude završeno tokom ove godine. Podsjeća da je ono što je bila ingerencija Opštine, ona to i odradila. Smatra da je bitno da Luka funkcioniše i da je samoodrživa, sa optimalnim brojem zaposlenih.

U drugom krugu za riječ se javio odbornik Subotić i istakao da se nada da će građani razumijeti svu problematiku sa kojom se Agencija svakodnevno nosi. Jasno je apostrofirano gdje se nalazi odgovornost za naredne korake kada je Luka Škver u pitanju. Najvažnije je da se ispoštuju Zakonske odredbe, da kroz viziju i strategiju razvoja Herceg Novog dođemo do riješenja za Luku. Da se Luci da šansa da donosi prihode i da se reguliše ono što je osnovno, a to je sigurnost plovidbe, vezivanje, afirmacija nautičkog turizma.

Odbornik Vojislav Ilić smatra da je vizija direktora Luke, da od Gradske luke stvori trgovačku potpuno pogrešna. Podsjeća da su odbornici na prošlom zasjedanju imali priliku da ubjede državnu vlast da povrate vlasništvo nad Lukom Zelenika, koja bi trebalo da bude trgovačka a Luka Škver da ostane gradska. Navodi to kao veliki problem, jer je taj resurs izgubljen. Smatra da u zahvatu akvatorijuma Luke Zelenika postoji sidrište i da ona ima kapacitet da postane trgovačka Luka, te da ne vidi na koji način bi se upravljalo sidrištem iz Luke Škver.

Odbornica Olivera Doklešić ističe da nije dobila odgovor na vazalni odnos grada Herceg Novog prema Podgorici, odnosno koji projekat u gradu je u poslednje tri godine odrađen a da nije dobio zeleno svjetlo iz države. To znači da je problem sa Lukom izvan granica našeg grada. Drago joj je što je Morsko dobro pokazalo želju da finansira novi projekat, ali takođe da svi zajedno zaboravljamo činjenicu da se radi o imovini našeg grada i da Morsko dobro veliku količinu izvlači iz našeg grada, tako da mu je to dužnost i obaveza. Voljela bi da neko otvoreno kaže koliko Morsko dobro inkasira novca iz naše Opštine i koliko druge državne institucije ponesu kroz poresku politiku iz našeg grada, a koliko vrate. Smatra da naša vlast ne zna da odredi prioritete. Podsjeća predsjednika Katića da sadašnja vladajuća struktura radi isto ono za šta optužuje svoje prethodnike.

Odbornik Borivoj Vuković postavlja pitanje predsjedniku Katiću da li je podnio zahtjev za nesavjesno vlasništvo. Takođe podsjeća da se stalno pominju veliki projekti, a da se ništa od toga ne vidi. Šokiran je ovdje iznesenom činjenicom da grad Kotor „sapliće nogu“ našoj Opštini. Postavlja pitanje kome se namješta trgovačka Luka, kome koncesija, kome spomenik Mirka

Komenovića. Zamolio je odbornika Mićunovića da javno odgovori da li Nova Srpska Demokracija podržava direktora Ukropinu.

Odbornik Dejan Stojadinović smatra da se predsjednik Opštine ne ponaša odgovorno prema gradu, jer ono što je potrebno gradu je širi konsenzus, te da se uključe eksperti da Luka dođe na dnevni red i da se vidi u kom pravcu Luka može da ide, i na koji način da se ta pitanja pravno riješe.

Odbornik Boro Lučić smatra da se sadašnja vlast još uvijek bori sa repovima prošlosti, da su novi Zakoni tek stupili na snagu i da treba da se donesu novi pravilnici. Smatra da je jedna od stvari koje trebaju da se promjene Morsko dobro, jer njegovim postojanjem su svi problemi i nastali.

Odbornik Nikola Radman podsjeća da je direktor Luke odavno vadio za pomoć, kako bi se našlo rješenje za jedan veliki problem koji se tiče naše Opštine. Izuzetno je važno da je Zakon o lukama usvojen, te može da se planira brza adaptacija luke. Određenu dozu skepticizma da je dio koji se tiče nas kao lokalne zajednice, a što će biti preduslov za dobijanje svih pravnih dokumenata i koncesije, a to je činjenica da posle toliko godina nismo u stanju da riješimo imovinsko-pravne odnose, koji će i te kako biti bitni prilikom dobijanja koncesije. S toga apeluje da se tim pitanjem što prije svi pozabave. Drugi apel jeste da zamoli odbornike da usvoje ovaj dokument, bez obzira na njegove manjkavosti, jer njegovim neusvajanjem otežavamo ne samo direktoru nego i svima nama rad u isčekivanju rekonstrukcije te Luke.

Odbornik Jovan Mićunović je naglasio da podržava direktora Luke gospodina Ukropinu. Smatra da radi odličan posao u domenu mogućeg i sa onim resursima koji su mu dostupni.

Odbornica Olivera Doklešić u ime Kluba podsjeća da je u trenutku kada je prodana zemlja na Žvinjama, u medijima bilo pominjano da će 100.000 eura biti uplaćeno za sanaciju lukobrana. Međutim, ni ti se zna gdje je taj novac, niti se zna šta je sa projektom sanacije, te ističe da bi voljela da neko da konkretan odgovor na ovo pitanje. Smatra da bi sa tim novcem Finansijski izvještaj za prošlu i Plan rada za ovu godinu bili mnogo drugačiji.

Odbornik Dejan Stojadinović u ime kluba bi želio da se odbornici izjasne po pitanju njegovog predloga da se koncesionari opštinskih kamenoloma na neki način zamole da umjesto koncesije koju plaćaju, doniraju kamen za očuvanje našeg Šetališta i Luke.

Predsjednik Konjević naglašava da bi takav zaključak mogao da se donese u sklopu tačke koja se odnosi na Agenciju za izgradnju i razvoj.

Uslijedili su odgovori i završne riječi direktora Ukropine i predsjednika Opštine Stevana Katića.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da je Skupština uz 19 glasova „za”, 8 glasova „protiv” i 5 glasova “uzdržan” donijela

#### Odluku

o donošenju Plana i programa rada “Agencija za gazdovanje gradskom lukom Herceg Novi”  
DOO Herceg Novi za 2026. godinu

Predsjednik Skupštine opštine je u 12:25 časova odredio pauzu u trajanju od 30 minuta.

Skupština je nastavila sa radom u 13:15 časova.

### XXXI

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO „Čistoća“ Herceg Novi br. 21/25 od 25. 11. 2025. godine uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO „Čistoća“ Herceg Novi br. 21/25 od 25. 11. 2025. godine uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po Predlogu Odluke o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO „Čistoća“ Herceg Novi br. 21/25 od 25. 11. 2025. godine dao je direktor Aleksandar Škobalj i tim putem istakao da se radi o prodaji pet vozila starosne dobi od 20 do 40 godina, a sve u cilju modernizacije voznog parka, te da bi cijena bila 19.000 kako je ovlašćeni vještak procjenio. Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da je Skupština uz 29 glasova „za“, donijela

#### Odluku

o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO „Čistoća“ Herceg Novi br. 21/25 od 25. 11. 2025. godine

### XXXII

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Predlog cijena usluga DOO „Parking servis Herceg Novi“ uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Predlog cijena usluga DOO „Parking servis Herceg Novi“ uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po Predlogu Odluke o davanju saglasnosti na Predlog cijena usluga DOO „Parking servis Herceg Novi“ dao je direktor Miladin Vidaković. Naglašava da su predložili ovu izmjenu cjenovnika iz četiri razloga. Prvi razlog je rekonstrukcija Njegoševe ulice, odnosno izmjena bi se odnosila na ukidanje crvene zone koja je bila zimi, što znači da bi bila samo ljubičasta zona i ljeti i zimi, sa tim što bi cijena bila povoljnija u zimskom periodu, a ljeti bi bila cijena kao i do sada. Druga novina je da crvena i plava zona dobiju dnevnu kartu. Treća novina je zelena zona koja će biti uslovljena elaboratom koji je u izradi. Naglašava da pomenuta zona treba da obuhvati sljedeće

ulice: Banjalučku, Nikole Ljubibratića, Orjenski Bataljon, tj naselje Topla jer su se sada stekli uslovi za izgradnju garaže na Toploj. Četvrta novina je da će se Parking servis u narednom periodu baviti logistikom na djelu Šetališta od ulice Nikole Kovačevića do zgrade Barona.

Odbornica Tanja Vujičić smatra da se u predloženoj Odluci ne radi o unapređenju sistema, već o kombinaciji tri stvari, to su: povećanje cijena, uvođenje vremenskih ograničenja i dodatno ukažnjavanje korisnika. Ističe da se predviđa povećanje cijena parkinga u zonama, što znači da će građani plaćati više a pritom ne dobijaju novu infrastrukturu, ne dobijaju nova parking mjesta, niti neku bolju organizaciju. Sljedeće ističe postavljanje vremenskog ograničenja zadržavanja po zonama, što za građane znači da će moći kraće da se zadrže ili će morati da napuštaju prostor, što stvara dodatni pritisak na stanovnike, radnike i privredu, posebno u centru grada. Posebno se osvrće na povećanje cijena gubitka parking karte sa 50 eura na 100 eura, i smatra da to nije motivacija već kaznena politika.

Odbornik Gojko Đurđević smatra da su procenti poskupljenja poput platne karte za stanare u ljetnjem periodu od 42,9%, u zimskom režimu 40%, za nerezidente 50% previsoki. Takođe i za crvenu zonu poskupljenje po jednom času za 50%. Postavlja pitanje zašto je žuta zona poskupila toliko, te da ona jedina nije obrazložena u ovom cjenovniku.

Odbornik Borivoj Vuković ističe da se na današnjoj sjednici ne raspravlja samo o cjenovniku parkiranja već i o modelu upravljanja javnim resursom, o odnosu prema građanima i o tome da li Skupština opštine postoji kao kontrolni organ. Naglašava da parking nije luksuz već svakodnevna potreba građana Herceg Novog. Postavlja pitanje da li su ova povećanja nužno opravdana i pravedna. Ističe da kad se pogledaju finansijski podaci Parking servisa jasno se vidi stabilno poslovanje, jedno preduzeće koje nije u minusu, nije ugroženo te da je cilj da se teret sopstvene organizacije prebaci na građane. Slaže se sa kolegom Đurđevićem da povećanje cijena u ovom cjenovniku nije proporcijalno rastu troškova. Osvrće se na to da se realni troškovi povećavaju 5%, a cijene 40%, 50% u prosjeku, te da je to klasičan fiskalni pritisak na građane. Posebno mu je problematičan odnos prema stanarima i svakodnevnim korisnicima. Smatra da bi trebalo predložiti dinamičko rješenje, odnosno da bude skuplje kad je veća gužva a jeftnije kada je manja. Postavlja pitanje direktoru zbog čega ljubičasta zona zimi, u čemu je tačna nužnost povećanja cijena kada na nju ne utiču troškovi, ne utiče povećanje potrošačkih cijena ni ti inflacija.

Odbornik Vladimir Kosić postavlja pitanje ako se cijene povećavaju pod izgovorom inflacije, da li će se onda smanjivati kada dođe deflacija. Takođe u kakvom stanju su vozila danas s obzirom da su elektrovozila i da stoje već dugo u Sutorini, a kupljena su iz Budžeta opštine Herceg Novi. Da li će ta vozila biti u punoj funkciji, u punom kapacitetu kada bude bilo potrebno da obavljaju djelatnosti za koje su kupljena, ako upšte dođe do toga. Takođe pita da li objekat na kraju Igala, odnosno na početku Šetališta, ima UT uslove za postavljanje istog, te kako će se zabraniti privrednicima sa Šetališta da kupe elektrovozilo i na isti način distribuira robu do svojih poslovnih objekata. Da li Parking servis na ovaj način vrši monopol i da li je to u skladu sa Zakonom o zaštiti konkurencije. Smatra da se povećanjem cijena ne rješava gužva već preliva, te da je potrebna jedna ozbiljna studija inženjera saobraćajne struke koji će dati svoje stavove, mišljenja kako treba da se riješi gužva u sezoni i van nje.

Odbornik Dejan Stojadinović se slaže sa izlaganjem svojih prethodnika i sa tim da pomenuto poskupljenje ne donosi novu vrijednost, ne prave se nove garaže ni ti parking, što je šeta po građane. Napominje da bi i centar Novog i centar Igala u popodnevnim časovima trebalo da imaju besplatan parking, možda i Parking servis da ima drugu smjenu. Smatra da bi se time rasteretila jutarnja gužva po gradu. Upućuje dva Amandmana, prvi se tiče toga da se posle 16h ne naplaćuje parking u centru Novog i centru Igala, a drugi se odnosi na nepropisno parkiranje na mjestima označenim za invalide. Smatra da za to mora biti ozbiljna kazna.

Predsjednik Skupštine Miloš Konjević kao odbornik ističe da se neke zone poštuju i ne naplaćuju zimi, te da će podržati Amandmane, bar što se tiče ukidanja u centru grada i centru Igala. Napominje da se Novska lista i dalje zalaže za šta se i zalagala, te da rade na poboljšanju kako parkiranja u gradu tako i Parking servisa. Slaže se sa činjenicom da je potrebno napraviti dosta garaža, ali dok to ne bude mora se nekako regulisati parkiranje u gradu.

Direktor Vidaković dao je odgovore na postavljena pitanja, istakavši da je cjenovnik jedan od modela upravljanja parkirajućim saobraćajem ne samo u Herceg Novom već u svim gradovima regiona, Evrope i svijeta. Napominje da se ovdje ne radi o nekom novom profitu, o nekoj novoj dobiti za Parking servis, već da je njihov cilj samo upravljanje sistemom parkiranja što je njihova i obaveza. Dodaje da su posložili cijene tako da budu svima prihvatljive, da ne bude previše opterećenja na budžet građana. Što se tiče žute zone smatra da ta povećanja ne mogu uticati na budžet građana, te da nisu izašli iz okvira i da su to cijene koje građani i turisti prihvataju da plate. Kao bitno ističe da je rađena kompletna analiza i da je ovaj predlog cjenovnika usaglašen sa tim.

Odbornik Stojadinović je povukao oba svoja Amandmana vezano za ovu tačku.

U drugom krugu za riječ se javio odbornik Gojko Đurđević i istakao da nije zadovoljan dobijenim odgovorima, te da je u žutoj zoni karta bila 5 eura mjesečno, zatim je 2024. godine povećana na 7 a sada na 10 eura, što znači da je od 5 do 10 u apsolutnom iznosu 5, u procentima je to 100%, a to nije ni blizu kumulativne inflacije u tom periodu. Smatra da treba pogledati kako je u ostalim gradovima poput Ulcinja u kojem je jeftinije parkiranje u sred ljeta nego kod nas u sred zime. Ističe da nije saglasan sa ovakvom cijenovnom politikom.

Odbornica Olivera Doklešić postavlja nekoliko pitanja direktoru Parking servisa. Prvo koja firma je razvila softver za naplatu, uz inpute koje je dobila iz preduzeća Parking servisa, drugo koja firma radi elaborat zelene zone i koliko to košta, treće ko je je radio finansijsku analizu kao osnovu za podizanje cijena i četvrto pitanje se odnosi na parkiralište ispod Starog grada, parking za zaposlene u Sudu i za stranke. Smatra da je ono vrlo problematično jer nema nikakvih povlastica za njih i da je upravo parking razlog zbog koga će se Sud seliti iz Starog grada a to bi bio definitivni udarac na njega. Kao bitno ističe da bi se to parkiralište ispod zidina Starog grada trebalo obezbjediti u mnogo većim površinama za zaposlene i stranke Suda. Takođe smatra da bi ih trebalo osloboditi plaćanja.

Odbornik Vladimir Kosić smatra da princip - cijena je ona koju potrošač prihvata može da funkcioniše samo u onom društvu u kojem možete da birate, a ovdje Parking servis kontroliše sav ulični parking, garaže i neka privremena parkirališta. Tako da nije stvar izbora već stvar moranja. Postavlja pitanje ukoliko se govori o smanjenju motornih vozila na Šetalištu, šta se dešava sa



Vodovodom, koji je preuzeo upravljanje sa kolektorom, i sa Čistoćom. Da li oni imaju elektrovozila koja će moći da cirkulišu na šetalištu. I kao treće smatra da su potapajući stubići dobra investicija ali isto tako smatra da se nije postigao efekat sa njima, jer su vozila i dalje prisutna na šetalištu. Ponovo postavlja pitanje, na koje nije dobio odgovor, šta ako bi neko od privrednika sa šetališta, za potrebe svog lokala, uzeo identično elektrovozilo kao što ga ima Parking i snabdijevao svoj lokal sa istim, da li će mu biti omogućeno.

Odbornik Borivoj Vuković ističe da ako niko nije pitao građane mogu li da plaćaju, onda to više nije javna politika. Napominje da se uvodi zelena zona bez jasnog plana rasterećenja i bez garancije da se sutra i one neće korigovati u cjenovnom smislu. Smatra da je ovo klasično širenje sistema radi širenja, povećavanja prihoda a ne radi rješavanja problema. Moli da se građanima i privrednicima objasni na koji način će funkcionisati transport, s obzirom da se u jutarnjim časovima nema puno vremena na šetalištu. Pretpostavlja da će vozila Parking servisa krenuti u 6h do 9h, što je malo vremena za prevoz ogromne količine robe. Postavlja pitanje kako će to funkcionisati. Tvrdi da nije moguće izvesti sa tri vozila da se prevezu tone robe za tri sata. Slaže se sa kolegom Đurđevićem da što se tiče parking cijena treba porediti sa Primorskim gradovima.

Odbornik Nebojša Kaluđerović smatra da gospodin Vidaković nema drugog izbora iz razloga što nemamo strategiju razvoja grada. Ističe da sa ovim što se događa u Herceg Novom, sa betonima, sa raznim varijantama, prosječan građanin je polako suočen sa nečim što ga oblikuje na način koji on već nije više onaj stari novljani, te ni Novi nije više što je bio. Vezano za izjavu direktora Vidakovića da je cijena ona koja se prihvata, napominje da ako smo u situaciji da zbog monopolskog statusa preduzeća to prihvatimo, onda je cjenovnik posledica takvog odnosa. To je nerazumjevanje šta je ono što je neophodno da se prosječan građanin Herceg Novog osjeća bolje. Ističe da neće glasati za ovaj predlog jer se kroz njega oblikuje naš narod na jedan drugačiji način, da mu ne bude prijatno u gradu a to nije intencija, želja ni cilj bilo koje odgovorne vlasti.

Odbornik Stojadinović se slaže sa odbornikom Vukovićem da je tri vozila malo, smatra da će to biti veliki problem kojeg nisu svjesni. Očekuje da se cjenovnik vrati na doradu, da se naprave jasne analize po zonama kojim će se zaštititi stanari, ljudi koji žive u tim određenim zonama, jer sve drugo je neodgovorno ponašanje.

Uslijedila je replika odbornika Zorana Mirića.

Direktor Parking servisa dao je završnu riječ i odgovore na pitanja. Istakao je da imaju stabilizaciju preduzeća i da se ovdje ne radi o nikakvom profitiranju, već je cjenovnik pripreman i analiziran kako bi dobio novo slaganje u svim zonama, ako prođe elaborat. Objašnjava da je predložena zelena zona kroz elaborat za koji se raspisuje tender da se isti napravi od strane inženjera saobraćajne struke, a tender raspisuje Sekretarijat za komunalne djelatnosti. Smatra da povećanja nisu velika, te da se ne radi o nikakvim zaradama već da je ovo upravljanje parkingom kroz zonsko parkiranje. Napominje da softver, koji koriste za opšta parkirališta, nisu oni razvijali već tenderom naručili. Što se tiče zaposlenih u Sudu ističe da oni imaju benefite koje su dobili preko Sekretarijata za komunalne djelatnosti i Parking servisa da parkiraju u određenom vremenskom intervalu a posle određenog vremenskog intervala slobodno je za sve građane Herceg Novog. Na pitanje odbornika Kosića šta ako neko kupi električno vozilo i uđe na šetalište odgovara da o tome ne odlučuje Parking

servis, već o tome odlučuje grad, Sekretarijat, te da oni tu nikakvu nadležnost nemaju. Zaključuje da Parking servis nije monopolističko društvo.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da Skupština uz 11 glasova „za”, 12 glasova „protiv” i 7 glasova „uzdržan” nije usvojila predlog Odluke o davanju saglasnosti na Predlog cijena usluga DOO „Parking servis Herceg Novi”.

### XXXIII

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti “Vodovod i kanalizacija” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti “Vodovod i kanalizacija” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno-stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti “Vodovod i kanalizacija” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po predlogu Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti “Vodovod i kanalizacija” DOO Herceg Novi za 2026. godinu dao je direktor Zoran Bijelić. Ističe da je Program usvojen od strane Odbora direktora na sjednici 11.12.2025. godine i nakon toga je dobio pozitivno mišljenje Sekretarijata za komunalne djelatnosti. Kao posebno naglašava da se Program u većem obimu naslanja na Strategiju razvoja vodosnabdijevanja za Opštinu Herceg Novi, odnosno na njegove kratkoročne mjere i strategije, kao i nastavak realizacije planova rada iz prethodnog perioda. Primarni zadatak preduzeća, kako je bio do sada, tako će biti i u narednoj godini, a to je nastavak intezivnog rada na smanjenju procenta neprihodovane vode, odnosno smanjenja tehničkih gubitaka u sistemu za određeni procenat. U nastavku navodi neke od investicija koje su planirane od strane osnivača Opštine, koje će u narednom periodu doprinijeti proširenju vodovodne i kanalizacione mreže, a ujedno i povećanju broja korisnika, što će donijeti benefite kako građanima tako i samom Preduzeću. Napominje da je u prethodnoj godini Preduzeće učestvovalo i u projektu Svetske banke Zapadni Balkan u konkurenciji od 45 vodovodnih Preduzeća, i nakon prvog dijela, ono je svrstano među pet uspješnih Preduzeća.

Za učešće u raspravi u prvom krugu za riječ se javila odbornica Olivera Doklešić. Postavlja pitanje ko je radio ovaj plan, jer je potpuno isti ili sličan prošlogodišnjem. Kao zamjerku navodi nedostatak plana javnih nabavki koji je osnova jednog ovakog dokumenta. Zatim ističe da je u saznanju da je u toku izbacivanje provjerene telemetrije na kojoj je autohtono radio Vodovod u prethodnih 7,8 čak 10 godina. Smatra da je to vrlo ozbiljan tehnički i tehnološki problem. Sljedeće navodi da nema gotovo nijedne rečenice za plan rada postrojenja za otpadne vode, na kojim rade

zaposleni preduzeća Vodovod i kanalizacija, te da joj je vrlo sporadična izrada projekta u vrijednosti od 50.000 eura za dovođenje vode iz Trebinja. Ovakve investicije idu iz Kapitalnih investicija i ne bi trebale biti predmet Plana ovog preduzeća. Smatra vrlo intrigantnim izradu Master plana snabdijevanja vodom i Strateškog plana. Navodi da Herceg Novi ima najviše rezervoarskog prostora na Primorju, pa se postavlja pitanje ko, kako i za koji interes radi Master plan. Takođe ako je rađen on je morao da ima nekakvo svoje javno predstavljanje i reviziju od strane struke. Smatra da je projektni zadatak pisan od strane nekompetentnih ljudi, jer isti ti ljudi su se bavili izradom hidrotehničke infrastrukture i davanjem smjernica za prostorni plan, pa su ucrtali rezervoare na mjestima i onih kapaciteta koji su potpuno neodrživi. Samim tim i priča o izgradnji novih rezervoara u Kumboru je vrlo problematična sa tehničkog, inženjerskog i hidrauličnog aspekta. Postavlja pitanje zbog čega voda do Kamenoga, zbog čega zatvaranje za nekih 200-300 domaćinstava u pod Orjenskim selima od Vrbanja, Kruševica, Mokrina, Kamenoga... Smatra da je suma od 200.000 eura u Finansijskom planu za pitanje amortizacije sada već trebala biti mnogo veća, te da u ovom planu nema mjesta za kapitalne investicije za Lušticu jer je to državna ili opštinska investicija. Napominje da se rezultati poslovanja jedino vide po benčmarketingu. Mišljenja je da Vodovodu nije ni na kraj pameti nikakva ekološka zaštita jer se kroz prvu zonu snabdijevanja Opačice planira izgradnja saobraćajnice.

Odbornik Borivoj Vuković ističe da na današnjoj sjednici nije Plan već dokaz da se Vodovod i kanalizacija u Herceg Novom godinama ne vodi, već prepisuje. Tri godine za redom, tri dokumenta, ista priča, isti problemi, iste rečenice, isti ciljevi. I kao najbitnije za diskusiju i građane nijedan završen posao koji bise mogao pokazati građanima. Smanjenje gubitaka vode se planira već treću godinu a u izvještajima nema procenata, nema polazne ni krajnje tačke. Nema nijednog pokazatelja, mjerljivog rezultata da bi se moglo reći da li je nešto urađeno uspješno ili nije. Ističe da rezultat ne može biti verzija istog plana. Imamo planova ali nemamo zatvorenih projekata, imamo rukovodstvo ali nema odgovornosti. Interesuje ga zašto se prepisao plan koji je dao loše rezultate. Postavlja pitanje čija je odgovornost.

Odbornik Đorđe Vasilevski smatra da je Program prije svega izuzetno ambiciozan i zahtjevan, te postavlja visoke ciljeve u pogledu tehničke modernizacije i širenja mreže. Navodi da se iz smjernica rada za sledeću godinu vidi da je menadžment jasno sagledao postojeće stanje, identifikovao ključne izazove i predložio konkretne mjere koje će doprinjeti stabilnom snabdijevanju vodom našeg grada. Akcenat je stavljen na smanjenje gubitaka u mreži, pa je stoga tačno navedeno koje cijevi vode treba zamijeniti zbog dotrajalosti i učestalosti kvarova. U tom smislu data je lista velikih investicija koje bi trebale biti finansirane iz opštinskog Budžeta. Kao posebno želi da istakne tehnološki iskorak koji ovaj Plan predviđa kroz implementaciju Scada sistema. Digitalizacijom upravljanja i nadzorom u realnom vremenu momentalno se može reagovati na svaki pad pritiska ili kvar, čime se direktno minimiziraju gubitci koji su decenijama bili problem. Uvođenje Scada sistema znači manje raskopavanje ulica napamet, jer sistem tačno locira problem. Podsjeća na činjenicu da su Svjetska banka i Švajcarski sekretarijat za ekonomske poslove proglasili ovo preduzeće za jedno od najuspješnijih na Zapadnom Balkanu. Što je direktno priznanje da Vodovod ne samo da prati trendove, već služi kao model modernizacije za cijeli region. Daje apsolutnu podršku ovom Programu i poziva sve kolege da učine isto.

Odbornik Zoran Mirić postavlja pitanje kada bi mogli početi radovi izgradnje kanalizacije u ulici Pržine Zelenika.

Odbornik Dejan Stojadinović smatra da je izlaganje kolege Vasilevskog tipično partijsko djelovanje. Postavlja pitanje koji su glavni izazovi sa kojima se Vodovod suočava, i da li je u planu smanjenje zaposlenih, povećanje plata onima koji zaista rade i eventualno angažovanje profesionalaca koji bi pomogli u rješavanju tih izazova. Što se tiče gubitaka na mreži pretpostavlja da nema neke projekcije gdje se bilo prije pet godina, gdje smo danas a gdje ćemo biti za pet godina. Šta je to što se planira uraditi sa gubitcima.

Uslijedila je replika odbornika Đorđa Vasilevskog.

Odbornica Slađana Vujović pohvaljuje tehnološki napredak u smislu Scad sistema koji se koristi u cijeloj Evropi. Postavlja dva pitanja. Prvo da li je, i koja je vrsta obuke organizovana za zaposlene na tom Scada sistemu, jer je on vrlo kompleksan i uspješan. Drugo pitanje je, s obzirom na tehnološki napredak, da li se sada može očekivati u predstojećoj turističkoj sezoni, da će dijagnostika problema sa kolektorom i raznim kanalizacionim ispustima, koji su prisutni tokom čitavog Šetališta 5 Danica, biti uspješnija i da li će biti detektovani svi nelegalni priključci i kvarovi prije sezone, da ne bi opet došlo do situacije da naš glavni turistički resurs tj more i plaže budu ugroženi, pogotovo na teritoriji Igala i Tople. Takođe postavlja pitanje jednog dijela ulice odnosno poveznice između ulica Stijepa Šarenca i Save Kovačevića, gdje su zbog previše velike izgradnje u zadnjih 20 godina, šahtovi i cjevovodi ostali u stanju prilično neadekvatnom. Tu su neprestana začepljenja ljeti a velika frekvencija turista i domaćih. Da li će se uz novu tehnologiju problemi lakše rješavati.

Odbornik Boro Lučić ističe da ne treba biti inženjer, niti bilo kakav stručnjak kada se priča o nedostatku rezervoarskog prostora, jer u Zakonu jasno piše koje su to količine vode koje se moraju imati u rezervoaru, koliko se mora imati za požare. Naglašava da su još tokom izrade Prostornog plana za Bijelu definisali manjak u nekoliko par hiljada litara, te da manjka ima na nivou kompletne Opštine Herceg Novi. Što se tiče Scad sistema, on je jedan od najmodernijih sistema, koji se koriste u kontroli, tako da je siguran da će se uspjeti preboljeti stari sistem koji je bio dobar, ali ne i najbolji. Sa ovim novim sistemom imaćemo sve benefite jednog dobrog sistema. Što se tiče gubitaka, ističe da su prošle godine imali čak i najmanje gubitke, kako u toku ljetnje sezone tako i tokom zimske sezone u poslednjih 10-12 godina. Što se tiče GIS-a naglašava da je stimena u GIS-u kompletna primarna i sekundarna vodovodna mreža, što iznosi negdje oko 250 kilometara.

Odbornica Olivera Doklešić u ime Kluba napominje da je prije bila telemetrija kao automatsko upravljanje i autohtona kreacija, te sada dolazi do uklanjanja mjernih uređaja, koji su ugrađivani prethodnih godina, to su bili mjerači protoka. Ističe bitne razlike između uloge na mreži jednog vodomjera i jednog mjerača protoka. Vodomjer se koristi kod mjerenja zapremine vode, a mjerač protoka za mjerenje trenutnog protoka i za sve ono što znači modeliranje hidrauličnog sistema. Smatra da ono što nam dolazi od preko granice nije uvijek dobro. Mišljenja je da ono što se desilo sa kolektorom i postrojenjem, tako će se desiti i sa vodovodnim sistemom, te će posledice od toga biti drastične. Smatra da je vodovod u debeloj dubiozi, a u Planu nema nikakvih mjernih parametara koji bi napravili komparaciju jedne sa drugom godinom i da kažu šta je zapravo kurs razvoja ovakvog Vodovodnog preduzeća. Preporučuje prije svega menadžmentu vodovoda, zatim i Opštini da sve činjenice koje je istakla budu vrlo ozbiljno razmatrane.

Usljedi je replika odbornika Bora Lučića.

Odbornik Dejan Stojadinović u ime Kluba, objašnjava da je njegova kritika bila upućena Planu zbog nerealizacije. Postavlja pitanje direktoru Bijeliću, pošto u Planu stoji izgradnja podsistema snabdijevanja vodom za Trebesin i Kameno, da li se zna koja će biti cijena električne energije za pumpne stanice koje trebaju da ispumpaju tu vodu.

Direktor Bijelić daje odgovore na postavljena pitanja. Što se tiče pitanja odbornice Doklešić, kako je sačinjen i ko je pisao Plan rada, napominje da postoji metodologija rada, odnosno plana kako se on piše. Vodovod ne može izmišljati nešto novo svake godine, on se bavi održavanjem postojeće infrastrukture, postojećih rezervoara, pumpnih stanica itd. Ono na šta se osvrće su gubitci. Ističe da će u Izvještaju o radu biti iskazani svi statistički podaci, koji su bili u prethodnom periodu. Prije pet godina gubitci su bili 78%, gubitci u Izvještaju koji je uvojen prošle godine 71%, a sada za Izvještaj od 2025. godine ispod 70%, odnosno 69,92% što znači da ima napretka. Što se tiče Plana javnih nabavki, on se donosi posebno i usvojen je od strane Odbora direktora. Takođe je vidljiv na sajtu. Ističe da što se tiče telemetrije ništa nisu izbacili već samo nadogradili. Ništa što dobro radi nije i ne treba biti ukinuto, samo treba biti unaprijeđeno. Vezano za pod Orjenska sela da li je projekat održiv ili ne, to će reći struka, čak su urađeni elaborati još u prošlom periodu što je za pohvalu. Nada se da će se tokom njegovog mandata ostvariti bar jedan cilj da voda donekle dođe, pa bilo to Kameno ili Trebesin. Naglašava da je Opačica napokon dobila vodnu dozvolu. Kao glavne ciljeve u svom mandatu ističe, kao prvo da obezbjedi kroz svoj tim zaposlenih, redovno snabdjevanje vode građanima, kao drugo redovne plate, i treće obezbjeđivanje materijala da bi se sistem mogao održavati. Odborniku Miriću odgovara da je za kanalizaciju u Pržinama Zelenika urađena projektna dokumentacija i poslata Ministarstvu, tako da se otpočelo sa tim. Što se tiče zapošljavanja, stručni ljudi su uvijek dobrodošli, pogotovo građevinske i elektrostruke kako bi dali svoj doprinos svim projektima koji su započeti da budu i realizovani. Ono gdje najviše fali ljudi je na poslovima kanalizacije. To je ujedno i odgovor na pitanje odbornice Vujović za problem između ulice Stijepa Šarenca i ulice Sava Kovačevića.

Za raspravu u drugom krugu za riječ se javila odbornica Doklešić i istakla da nije zadovoljna dobijenim odgovorima. Nema benčmarketinga što je najvažnije, a Plan javnih nabavki mora da se nalazi u Planu, bez obzira što je na nekom sajtu. Zatim smatra da plan integriteta koji se bavi korupcijom treba da dobije neki drugačiji oblik ili da ga piše neko drugi. Insistira na profesionalnom znanju bilo kog direktora ili rukovodioca i smatra da u trenutnom rukovodstvu nema odgovornosti.

Odbornica Slađana Vujović ističe da odgovori na njena pitanja nisu ni adekvatni ni stručni. Što se tiče problematične trase između ulice Stijepa Šarenca i Save Kovačevića smatra da je odgovor da nema dovoljno zaposlenih i da se kanalizacija na mreži širi, vrlo nestručan, neozbiljan i ostavlja utisak da nema planiranja, niti strateškog plana razvoja kod Vodovoda. Takođe nije dobila odgovor na koji način će nova tehnologija, koja je vjerovatno puno koštala, imati neki pozitivan uticaj na diagnostikovanje i rješavanje problema sa kolektorom, sa nelegalnim priključcima i sa izlivanjem fekalija u more koje je prisutno svake godine sve više i više. Postavlja pitanje u slučaju da se Scad sistem pokvari da li imamo neke naše programere koji će biti tu i koji su upoznati i stručni da riješe probleme.

Odbornik Dejan Stojadinović smatra da se problem zaposlenja lako može riješiti, na način što će se povećati plate za 50% , a ako to nije dovoljno onda za 100%, a smanjiti broj viška zaposlenih, odnosno onih koji ne rade ništa. Kao obavezno navodi da se postave profesionalci, ljudi koji znaju posao.

Odbornik Nikola Radman postavlja nekoliko pitanja direktoru Vodovoda. Jedno od pitanja jeste, u Planu se vidi da je obrađeno pitanje razdvajanja hidrantske i sekundarne mreže, smatra da je to neophodno i pozdravlja tu aktivnost, ali ono što ga zanima kao stanovnika Savinske Dubrave, jeste u kakvom je stanju ta mreža i da li se ima u planu proširenje pomenute mreže, s obzirom da ne pokriva ni polovinu Savinske Dubrave. Drugo pitanje je vezano za projekat, za koji se do sada opredjelilo 50.000 eura, a tiče se prevođenja vode iz Trebinjskog jezera, preko Sitnice ka našoj Opštini. Smatra da je to od izuzetnog značaja i da je dobra ideja ali se postavlja pitanje opravdanosti takvog sistema, kao i dokle se došlo sa tom idejom. I treće pitanje koje postavlja jeste da li se ima u planu, pošto se u Programu za 2026. ne spominje, izmještanje zgrade Vodovoda koja se trenutno nalazi u centru grada.

Odbornik Boro Lučić odgovara vezano za Opačicu, da je za izdavanje vodne dozvole jedina nadležna Uprava za vode, te je ona naplaćivala kazne godinama unazad Vodovodu, jer se nije postupalo po njihovim instrukcijama. Ističe da su oni prvi put platili kaznu 2023. godine, posle toga su uradili sve što je bilo do njih i dobili privremenu vodnu dozvolu do izmještanja puta van prve zone, što je otprilike 10 metara van izvorišta. Što se tiče Trebinjskog jezera opravdanost proizilazi iz toga da voda koja se dobija od strane Konavala je veoma ograničena u tom nekom domenu koliko može da se dobije, samim tim tu se mogu očekivati samo problemi a ne neko poboljšanje sistema vodosnabdjevanja. Takođe tu se ne radi samo o dotoku vode od Trebinjskog jezera do fitneske stanice, već i o izgradnji novog sistema od fitneske stanice do Poda.

Odbornica Olivera Doklešić u ime kluba ističe da je gospodin Lučić, kada je došao na funkciju direktora Vodovoda 2022. godine rekao da će u naredne 4 godine smanjiti gubitke u Vodovodu za 20%, a rezultati koje vidimo u zadnje 2-3 godine pokazuju da su se smanjili, ali samo 4-5%. Takođe ističe da vode ima dovoljno ali da je problem u tome što se sa njom ne zna upravljati. Što se tiče dovođenja eksternih količina vode iz Trebinja, smatra da to nije zbog Kruševica, Mokrina ili Kamenog, gdje je sve skupa oko 200 domaćinstava, već je to zbog toga da bi voda vjerovatno odatle došla u sistem regionalnog vodovoda. Ako se to desi napominje da gubimo svoju autohtonost, svoju nezavisnost. Napominje da dovođenje vode iz Trebinja, samo do Sitnice je preko 50 miliona eura, što će sve narod, odnosno naši potomci vraćati. Smatra da će gubitci ostati veliki, jer nije problem u primarnoj mreži, već su tercijalna i sekundarna mreža loše.

Odbornik Borivoj Vuković ističe da niko razuman neće svaliti sav teret na čovjeka koji je na funkciji tek par mjeseci, ali da isto tako neće zatvarati oči pred činjenicom da je direktorov prvi potez da se nastavi stara, loša praksa. Postavlja pitanje šta je to što će on konkretno promijeniti a njegovi prethodnici nisu. Zaključuje da ovaj Plan Vodovoda ne predstavlja promjenu, već produžetak neuspjeha.

U završnom izlaganju direktor Bijelić odgovara odbornici Vujović na pitanje koje se tiče kanalizacije na potezu od ulice Stijepa Šarenca do ulice Sava Kovačević, da se tu u proteklom periodu promijenilo nekih 70 metara te kanalizacije, i preostalo je još 30 metara da se promjeni, što će i biti urađeno. Što se tiče GIS-a za kanalizacionu mrežu smatra da će sigurno doprinijeti

kvalitetu i pravljenju registra kanalizacione mreže, kao jednog strateškog dokumenta. Što se tiče Scad-a sistema i obuke, ljude iz Vodovoda obučavaju stručnjaci koji dolaze, za sada su to tri IT stručnjaka koji se bave tom problematikom. Ističe da ono što je bitno i čemu će težiti u narednom periodu jeste uspostavljanje daljinskog upravljanja potrošnjom vode, a sve u cilju optimizacije potrošnje i smanjenja gubitaka. Što se tiče pitanja odbornika Radmana, razdvajanja hidrantske vodovodne mreže Savinska Dubrava, ističe da tu sledi i napravljen je jedan projekat produžetka iste. Što se tiče zgrade Vodovoda, odgovara da prema njemu, a ni prema Odboru direktora do sada nije došao nikakav zahtjev od strane osnivača.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da je Skupština uz 20 glasova „za”, 6 glasova „protiv” i 3 glasa „izdržan” donijela

#### Odluku

o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti “Vodovod i kanalizacija” DOO Herceg Novi za 2026. godinu

Predsjednik Skupštine opštine Herceg Novi se zahvalio odbornicima na učešću u radu, te obavijestio da je nastavak zakazan za sutra (04.02.) u 9h. Sjednica je završila sa radom u 16.35 časova.

### SKUPŠTINA OPŠTINE HERCEG NOVI

Broj:  
Herceg Novi,

SEKRETAR

Dejan Radonić, s.r.

PREDSJEDNIK

Miloš Konjević, s.r.